

**BESLOTEN Raadsvergadering
Dinsdag 2 juli 2019,
22.20 uur**

Te behandelen zaken:

8. Besloten gedeelte: Kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020

Aanwezig: Annemarie Penn-te Strake, Judith Goossens, Jos Gorren, Jan Janssen, Gea van Loo, Bibi van de Wouw, Saskia Hermens, Hans Passenier, Richard Wijnands, Johan Pas, Claudia Demas, Bram Pulles, Ariane Schut, Mat Brüll, Niels Peeters, Florence van der Heijden, Michel Severijns, John Steijns, Imgriet Habets, Manon Fokke, Anita van Ham, Maren Slangen, Marlise Korsten, Menno Janssen, Coen van der Gugten, Halil Mermi, Henny Willems, Jos Boelen, Paul Limpens, Bennie van Est, Kitty Nuyts, Harald Barendse, Guido Mertens, René Betsch, Dennis Geurts, Bert Garnier, Tiny Meese, Jo Smeets,
Burgerleden: Nicky Beckers, Siem Verkoijen, Jan Karel Bolleman, Gabriëlle Heine, Willy Bronckers, Didier Jacobs, Henri Borgignons, Belinda Bakkes, Math Courbois, Lex Vos,
College: Gert-Jan Krabbendam, John Aarts, Vivianne Heijnen, Mara de Graaf, Bert Jongen, Jim Janssen
Ambtenaren: Ruud Kleijnen, Inge Dovermann, Raymond Dirx, Wim Ortjens, Fedor Coenen, Marthè Rompen, Helmy Koolen, Stefan Gybels, Vera Vroemen, Danny Jutten, Bart Golsteijn, Koen van der Aa, Ron Boetskens, Tommy Janssen, Guy Gulikers, Yvonne Sinsel (Notuleerservice Nederland)



8. Besloten gedeelte: Kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020

De plaatsvervangende voorzitter opent de besloten vergadering om 22.22 uur en deelt mee dat op de informatie over dit onderwerp geheimhouding rust. De plaatsvervangende voorzitter deelt mee dat in het presidium is afgesproken dat duidelijk wordt gecommuniceerd wat verwacht wordt van raadsleden in een besloten vergadering. De aanwezigen tekenen de aanwezigheidslijst zodat duidelijk is wie aanwezig is.

De plaatsvervangende voorzitter deelt mee dat door een burger bezwaar is gemaakt tegen de beslotenheid. Het bezwaar is kennelijk niet ontvankelijk. De raad heeft het raadsvoorstel ook gisteren ontvangen. De beslissing op bezwaar kan bij hamerstuk worden vastgesteld. Aldus besloten.

De plaatsvervangende voorzitter schorst de vergadering voor de leespauze van het raadsvoorstel.

Schorsing 22.24 – 22.50 uur

De plaatsvervangende voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Aarts merkt op dat bij het lezen van het stuk een kleine omissie in het stuk is ontdekt. De vorige keer heeft men gezien dat van de directe inkomsten de kosten al worden afgetrokken. Dat zijn de bijdragen van de SAHOT – de hotels – en het MECC en de extra opbrengsten van de toeristenbelasting. Dit bedrag ad 280.000 euro moet echter ook in het beslispunt van het raadsvoorstel staan. Beslispunt 4 wordt toegevoegd waarin staat dat bij de toeristenbelasting de extra verwachte opbrengst ad 280.000 euro wordt geboekt.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) vraagt over welke jaren – de termijn – de onttrekking aan het vruchtboomfonds wordt gespreid. Dan weet de raad immers ook hoe dit drukt op de komende begrotingen.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt of andere ondernemers ook gaan bijdragen. In augustus valt het besluit. Is in het proces daarnaartoe nog een aanvullend raadsbesluit nodig (midden in de zomervakantie)? Verder willen de gemeente en de provincie Limburg blijkbaar meer doen dan strikt genomen in het programma van eisen wordt gevraagd. Wat kost dat meer ten opzichte van het programma van eisen? Blijkbaar zijn de kosten van beveiliging en communicatie nu veel hoger dan in eerste instantie geraamd. Het CDA vraagt uitleg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) sluit aan bij de vraag van het CDA over de afwikkeling van de verplichting ten aanzien van het vruchtboomfonds. Verder vraagt de fractie of er ook zicht is op een eventueel inverdieneffect in het kader van de werkgelegenheid.

GroenLinks (Passenier) is blij met het heldere stuk. Waarom zijn de 740.000 euro in kind niet als kosten opgenomen? Betekent dit dat men in plaats van 6 miljoen euro, 6,74 miljoen euro uitgeeft? Of hoeft die 740.000 euro niet te worden meegenomen omdat dit al in een bestaande begroting zit? GroenLinks is heel blij met de thema's, maar is ook niet geheel tevreden daarover. Maastricht heeft inderdaad een euregionaal karakter, maar GroenLinks zou willen dat dit euregionale verband veel actiever wordt opgezocht, zodat dit ook na het songfestival nog uitwerking heeft. GroenLinks vraagt of dit actiever ingezet kan worden. Verder is GroenLinks ook blij dat klimaatneutraal een thema is, maar dit zou wel echt het PR-plaatje van Maastricht moeten zijn. GroenLinks vindt dat Maastricht als klimaatneutrale stad het thema moet zijn voor het songfestival. GroenLinks mist daarin ook de gerichte activiteiten.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet bij de inkomsten de bijdrage van de SAHOT niet. GroenLinks vraagt naar een projectie van de verwachte inkomsten. Verder mist GroenLinks de verdere analyse over welke partijen in deze regio potentieel veel geld aan dit evenement kunnen verdienen. De SAHOT zal immers zeker niet de enige partij zijn die hieraan geld gaat verdienen.

D66 (Demas) stelt vast dat het bedrag van totaal onvoorziene kosten nu is afgezwakt naar 500.000 euro. Wel zijn de projectkosten en de beveiliging duurder geworden. D66 vraagt uitleg over dit verschil van bijna 1 miljoen euro.

D66 (Wijnands) vraagt meer uitleg over het delen van de aansprakelijkheid tussen de gemeente en de provincie Limburg. Over welke aansprakelijkheid gaat dit? Is er een relatie met de inschatting van het risico of is dit een andersoortige aansprakelijkheid?



De **PvdA** (Fokke) is blij dat er nu minder middelen uit het vruchtboomfonds worden gehaald. De PvdA vindt dat goed nieuws. De PvdA vraagt wanneer dit weer wordt ingelopen. De fractie wil graag de afspraak maken dat dit op korte termijn gebeurt.

Verder vindt de PvdA de toezegging heel belangrijk dat de tarieven binnen vier jaar niet verhoogd moeten worden, omdat anders bezuinigd zou moeten worden. Heeft de wethouder dit worstcasescenario bekeken? Kan de stad al haar normale taken blijven doen?

Tot wanneer geldt de geheimhouding? De PvdA vindt namelijk ook dat het bestuur op korte termijn transparant naar de stad moet communiceren wat dit allemaal gaat kosten. Daarnaast vindt de PvdA het frame van GroenLinks over een klimaatneutrale stad vreemd in verband met een songfestival. Veel mensen zullen immers met het vliegtuig naar Maastricht komen. Een songfestival is ook per definitie een slechte activiteit voor het klimaat.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat bij veiligheid ook posten staan opgenomen die weinig met veiligheid te maken hebben. Verder staan er ook geen bedragen genoemd. De VVD vindt dat opvallend en vraagt om een toelichting.

De **SP** (Schut) vraagt meer uitleg over de 4,8 miljoen euro voor de niet toegerekende bedragen. Wordt dit door niemand of wordt dit door anderen betaald? Verder vraagt de SP meer uitleg over de side events, zoals de fashion voor 100.000 (bijlage 2). Dat overzicht is niet duidelijk. In de bijlage met de onderbouwing van de verwachte voordelen van het songfestival en de economische impact wordt een laag bedrag genoemd voor wat mensen bereid zijn om te betalen voor een songfestival in eigen land. Voor Maastricht is dat 440.000 euro. De SP vindt dat ten opzichte van 6 miljoen euro een groot verschil. De SP is hierover verbaasd. Dit zijn immers publieke middelen. Waar komen de opbrengsten van het songfestival terecht? Is dat bij de inwoners van Maastricht? De SP vindt het allemaal erg indirect. Ook is de verwachting dat veel mensen – 70% – buiten Maastricht gaan overnachten. Komen de inkomsten en de economische opbrengsten dan wel in Maastricht terecht? Hierop wordt immers wel gerekend. Waarom betalen de omliggende gemeenten niet ook mee? Is dit überhaupt gevraagd?

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt 6 miljoen euro veel geld. De fractie is erg huiverig om de benodigde middelen uit het vruchtboomfonds te halen. Heeft de wethouder genoeg bij de provincie Limburg gelobbyd om de provincie te bewegen om meer bij te leggen? Misschien kan de provincie Limburg een renteloze lening verstrekken? De wethouder moet ook toezeggen dat de burgers van Maastricht niet de dupe worden van eventuele verhogingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) ziet veel voordelen voor de binnenstad van Maastricht. Maar wat zijn de consequenties voor Randwyck en Heugemerveld? De veiligheidsrisico's zullen immers veel invloed hebben op deze wijken.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) heeft geen vragen meer.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) sluit aan bij de vragen van de VVD over het risico en de veiligheid. De veiligheid moet naar het hoogste niveau. Wie gaat dat betalen? Verder moet de wethouder inderdaad kunnen toezeggen dat de burgers van Maastricht niet financieel de dupe worden. De SAB vindt het songfestival evenwel een fantastisch evenement. De burgers en vooral de wijken moeten goed worden meegenomen.

50PLUS (Van Est) vraagt nogmaals naar de kosten voordat de beslissing wordt genomen. Komen die voor rekening van de gemeente Maastricht? Zijn er nog varianten mogelijk bij de gemeentelijke bijdrage?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt naar de hoogte van de bijdrage van de provincie Limburg. Is dat al bekend?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat dit 6,6 miljoen euro is. De in kind uren van de gemeente zijn al ingeboekt. Die ambtenaren kunnen dan echter geen ander werk doen. Dat is dan toch weer een extra kostenpost. Kan de provincie Limburg nog meer bijdragen, als de raad aangeeft minder te willen bijdragen? Is met de omliggende gemeenten en de gemeenten in België al contact opgenomen of voor de spin-off – waarvan zij profiteren – geld wordt afgedragen aan de gemeente Maastricht? Verder wordt dus geld geleend van het vruchtboomfonds. Waarom kan niet alles uit de risicobuffer komen? Waarom moet het geld worden geleend? Is er een verschil tussen lenen van het vruchtboomfonds en lenen van de risicobuffer?



De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) heeft nog een vraag over de onvoorziene kosten. De fractie hoopt dat de gemeente daarvan geen gebruik hoeft te maken. Komt het geld terug naar de gemeente of naar de provincie Limburg als daarop geen aanspraak wordt gemaakt? Wie betaalt daarvoor als het meer dan 500.000 euro wordt?

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt wat de in kind inzet van ambtenaren betekent voor de reguliere taken van het ambtenarenapparaat (pagina 9). Over welke termijn gaat dit? Wat zijn de risico's? Kan de wethouder het onderhandelingsresultaat met Jacobs Travel (touringcars) toelichten?

Wethouder Aarts zal de vragen zo veel als mogelijk proberen te beantwoorden. De wethouder en het college hebben ook dezelfde vragen als de raad en moeten ook met dezelfde onzekerheden en problemen omgaan als de raad. Dit is een proces dat zo is ingericht dat men binnen een paar weken tijd iets moet doen wat men nog nooit gedaan heeft. De wethouder kan ook niets garanderen als men 'samen deze boot ingaat'. Het college kan de risico's niet overzien en ook geen garanties geven. De wethouder kan alleen zijn uiterste best doen. Binnen één week tijd veranderden ook nog eens de bedragen, soms met 2 miljoen euro. Dat is dus een heel intensief traject. De wethouder wil de raad niet bang maken, maar de wethouder wil ook niet de verantwoordelijkheid geheel bij het college leggen. Het is een gezamenlijk proces.

De **PvdA** (Fokke) begrijpt dit, maar de wethouder weet ook beter wat wel en niet 'in de boot zit'. De PvdA wil graag hierin meegaan, maar de wethouder weet ook wat dit in het worstcasescenario in de volgende jaren voor Maastricht zal betekenen. De PvdA wil graag weten waaraan de stad begint.

Wethouder Aarts vindt dat het gaat om de aard van het proces. De wethouder moet ervan uitgaan dat de aangeleverde ambtelijke informatie klopt. Schrik is echter niet nodig. Dit thema is zo eenmalig en zo uniek dat dit rechtvaardigt dat men samen in de boot zit. De wethouder heeft ook geen weet van risico's die nu niet benoemd zijn. Er wordt dus zeker niets achtergehouden.

Verder legt de wethouder uit dat in dit proces alles op een zeer korte termijn geregeld moest worden. Heel lang was alles nog onduidelijk. Dat betekent ook dat niet gepraat kon worden met buurgemeenten en met België. Wel is gesproken met de SAHOT en het MECC. Daaruit is het bedrag van
..... toeristenbelastingen gekomen. De wethouder wil echter wel nog met de buurgemeenten en de euregio gaan spreken als Maastricht het songfestival gaat organiseren. De wethouder weet ook niet wat allemaal mogelijk is. Het liefste zou de wethouder natuurlijk ook nog aan het songfestival willen verdienen. Die vraag wordt dus bij de uitwerking meegenomen. De SAHOT draagt bij via de provisie –
– op de hotelkamers. Verder legt de wethouder uit dat bekeken is of het vruchtboomfonds gemeden kan worden. Uit de risicobuffer van dit jaar wordt 2 miljoen euro genomen en voor volgend jaar kan 1 miljoen euro reëel zijn. Dat zou dus 3 miljoen euro kunnen zijn. Bij het rekeningresultaat kan het vruchtboomfonds weer in een klap gevuld worden. De wethouder kan echter geen termijn noemen. Verder zou men ook het bedrag kunnen lenen. De wethouder legt uit dat die 3 miljoen euro ook meegenomen worden in de normale rentepolitiek. Er is dus geen verwachte rentelast meer van 250.000 euro per jaar. Het rekeningresultaat gaat dan wel direct naar de aflossing.

Vervolgens legt de wethouder uit dat hierna geen aanvullend raadsbesluit meer nodig is. Het bid wordt ingediend en gaat dan in een 'zwarte doos'. In de tabellen staan zaken die worden gedaan en zaken van het side programma. Voor 12,5 miljoen euro worden 'zaken' gedaan en die komen in het bidboek te staan. Daarnaast wil Maastricht echter ook nog 'andere zaken' ernaast doen. Dit wordt echter niet gegarandeerd. Dit zijn ook posten die veelal toch gebeuren. De wethouder verwacht daaruit geen enkele claim.

Verder zijn de veiligheidseisen hoger dan eerst omdat dit een lopend proces was. Sommige posten zijn inderdaad verhoogd, zoals de beveiliging van de hotels. De onderhandelingen met de provincie Limburg zijn ook nog tot vlak voor deze raadsvergadering doorgegaan. De druk is dus erg hoog.

In antwoord op de vraag over de inverdieneffecten geeft de wethouder aan dat de meeste winst zit in de free publicity voor Maastricht. Dit evenement past ook bij de 'natuur van de stad'. Dit is ook al in diverse economische nota's onderschreven door de raad. Een dergelijk evenement is ook niet in geld te vertalen, maar wel in een visie. Dit is dan ook zeker dit bedrag waard.

Verder staan bij de 740.000 euro in kind meer zaken genoemd. Er worden allerlei kosten opgevoerd. De nieuwe gemeentesecretaris en de heer Ortjens – directeur Communicatie – hebben al ook aangegeven dat de gemeentelijke organisatie dit kan dragen. Daarnaast wil de wethouder graag de invulling van dit proces – ook ten aanzien van klimaatneutraal – aangaan. De post onvoorziene is nu naar 500.000 euro gegaan. De wethouder weet echter niet of 500.000 euro of de eerder voorziene 1,5 miljoen euro voldoende zijn. Er zijn ook wat punten uit die 1,5 miljoen euro gehaald. Verder heeft de provincie Limburg hetzelfde probleem als Maastricht. Eerder had de provincie Limburg een maximum genoemd van 5 miljoen euro met een verschil van 1 miljoen euro met de gemeente. Daarna werd de begroting echter verhoogd en moest de gedeputeerde zonder een echt mandaat van de Staten meebewegen en gaan zoeken in de bestaande budgetten. De wethouder is blij dat de provincie Limburg op een zodanig korte termijn zo veel doet en dat



de provincie Limburg nu 2 miljoen euro is opgeschoven. De gedeputeerde moet dit ook nog gaan waarmaken bij zijn achterban. De wethouder wil echter ook graag een verschil in de bijdragen zien. De vraag is wat men wil. Toen is gekozen voor de post onvoorzien en daar gaat die aansprakelijkheid over. Verder heeft de wethouder nog onvoldoende uitwerking gezien van de plannen voor de impact op de omliggende wijken. De wethouder wil de wijken wel hierbij betrekken. Het moet een feestje voor de gehele stad worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt zich – per interruptie – zorgen over het veiligheidsrisico. Jaren geleden zijn bijvoorbeeld twee wijken hermetisch afgesloten. Toen was sprake van een groot veiligheidsrisico. Bij het songfestival moet het MECC voor een langere tijd beschikbaar zijn. De fractie kan zich voorstellen dat het op deze twee wijken veel invloed heeft.

Wethouder Aarts antwoordt dat de burgemeester hierop nader zal ingaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie meer uitleg over de ingeboekte uren. De fractie kan zich niet voorstellen dat de andere taken ook gewoon voltooid kunnen worden.

Wethouder Aarts legt uit dat de uren ambtelijk zijn geschat. Dat zijn 6 à 7 fte gedurende een kortere periode. De wethouder moet ervan uitgaan dat dit opgevangen kan worden als dat ambtelijk wordt aangegeven. Verder zijn voor het projectmanagement kosten opgenomen die wel betaald moeten worden. In antwoord op de SP legt de wethouder uit dat het vooral gaat om wat de naamsbekendheid van Maastricht waard is. Er zal ook aanzienlijk veel geld in Maastricht en omgeving besteed worden. De wethouder heeft afgelopen maandag samen met wethouder Heijnen nog met gedeputeerde Van den Akker gesproken. Verder vindt de wethouder ook dat burgers van het songfestival moeten profiteren. Daarnaast legt de wethouder uit dat ook de nationale politie een deel van de kosten van veiligheid voor haar rekening zal moeten nemen. De wethouder ziet ook geen noodzaak om de belastingen te verhogen. Het zijn immers ook incidentele posten en geen structurele lasten. Verder zou het zeker mooi zijn om alles uit het risicofonds te kunnen putten. Dit fonds is circa 2,8 miljoen euro en het geld dat over is, zal met de provincie Limburg naar rato gedeeld moeten worden. Eventueel kan dit ook naar een goed doel gaan.

De burgemeester vindt dit proces rondom het songfestival heel mooi om te doen. Het college gelooft hierin ook echt. Verder zegt het programma van eisen van de NPO niet wat een gemeente moet doen. Het programma van eisen is een boekwerk met een 70-tal vragen. De gemeente antwoordt daarop in het bidboek en berekent zelf wat de invulling kost. Er wordt dus niet meer geleverd dan wat door de NPO gevraagd wordt. Het inverdienvermogen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt is ook nog niet meegenomen, maar dit wordt zeker nog bekeken. Er zijn ook al aanmeldingen.

Verder vindt het college de grootste troef van Maastricht dat de stad de meest Europese stad van Nederland is. Dit wordt breed uitgemeten. Maastricht is echter wel kandidatuur voor heel Nederland en het wordt dus 'niet alleen Limburgs ding'. Dat kan men ook zien aan de uitjes die voor de delegaties georganiseerd moeten worden. Brussel, Luik, Aken, Antwerpen worden naast Amsterdam betrokken en zo kan men het euregionale karakter ook versterken. Maastricht heeft ook al per brief steun gekregen van de burgemeesters van Luik en Hasselt. De partners worden via uitjes, steunbetuigingen en hotels zeker betrokken. Deze zogenaamde regio en euregio dressing is echter nog niet geheel uitgewerkt. Eén van de vier thema's is cultuur en dat kan dan ook cultuur zijn over de grenzen heen. Op deze manier wordt invulling gegeven aan het Europese karakter van Maastricht.

Daarnaast vindt de burgemeester klimaatneutraal als PR-plaatje net een stapje te ver. De NPO vraagt echter wel in het programma van eisen wat wordt gedaan aan klimaatneutraliteit. Duurzaamheid staat echter wel hoog in het vaandel en dit wordt ook zeer serieus genomen.

De burgemeester legt verder uit dat de geheimhouding geldt voor de volledige duur van de bidboekprocedure. Dat wil de NPO ook en daarna wordt bekeken welke informatie gedeeld kan worden. Ook moet de informatie over het MECC vanwege concurrentieoverwegingen geheim blijven. Dit alles wordt uitgewerkt zodra die periode verstreken is. Het college komt dan met een voorstel naar de raad.

De **PvdA** (Fokke) wil graag weten hoelang het raadsbesluit vertrouwelijk blijft. Blijft dit vertrouwelijk tot aan het indienen van het bidboek of totdat het besluit is gevallen?

De burgemeester stelt voor dat de geheimhouding geldt tot aan de uitslag. De plaatsvervangende voorzitter zal echter aan het einde van deze vergadering met een voorstel komen.

Verder garandeert de burgemeester om samen met het MECC na toewijzing in contact te treden met de burgers van Heugemerveld en Randwyck. Ook worden straten zeker niet afgesloten. Alle aspecten krijgen de volle aandacht en dit goed regelen staat hoog op de agenda. Het MECC heeft inmiddels ook een netwerk opgebouwd met de burgers van die twee wijken.

Daarnaast is het songfestival een nationaal evenement en dat betekent dat de nationale politie daarvoor ook aan de lat staat om manschappen te leveren. Verder is het ook mogelijk dat vanuit het Rijk extra



beveiliging wordt geleverd. Dat is echter nog onzeker. De Sociaal Actieve Burgerpartij heeft eerder ook een mooie suggestie gedaan. Het zou inderdaad heel mooi zijn als iedere wijk een land adopteert. Er zijn immers 23 wijken in Maastricht en 23 landen. Dit idee wordt dan ook zeker uitgewerkt. Het college staat ook open voor alle suggesties. Verder is er ook zeker spin-off naar Belgische gemeenten, maar deze gemeenten zijn nog niet gevraagd om een bijdrage te leveren. Dat kan eventueel later nog gebeuren. Wel heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul al aangeboden om financieel bij te dragen. Anderen zullen beslist volgen en dat betekent dat er minder kosten voor de gemeente Maastricht zullen zijn.

Tweede termijn

50PLUS (Van Est) vraagt naar de kosten als de gemeente het bid niet wint. De fractie denkt daarbij aan eventuele promotiekosten voor de periode totdat het besluit wordt genomen. Is de bijdrage – die genoemd wordt in het stuk – reëel? Kan het ook voor minder?

Wethouder Aarts antwoordt dat er niet nog meer kosten worden gemaakt. Verder is er weinig ruimte om de kosten te verlagen. Iedere vraag van het programma van eisen is immers met ja beantwoord.

Het **CDA** (Van der Heijden) stelt vast dat onder financiën staat dat er op onderdelen meer wordt uitgegeven. Het CDA vraagt naar het verschil met – wat strikt genomen noodzakelijk is – het programma van eisen. Verder vraagt het CDA nogmaals naar het onderhandelingsresultaat met Jacobs touringcars. **Wethouder Aarts** heeft de bedragen al goed uitgelegd. Ambtelijk kan nog een verdieping worden gegeven. De heer **Dirx** vult ambtelijk aan dat specifiek gevraagd wordt naar de EuroClub en de EuroVillage. Dat zijn verplichte evenementen. Daarnaast kan men echter ook nog andere extra evenementen organiseren. Daarover zijn geen randvoorwaarden opgenomen. Verder willen de hoteliers ook nog een side programma maken. Daarnaast is met Jacobs touringcars een bedrag van circa 700.000 euro uit onderhandeld, wat is opgenomen als in kind kosten. Dit vertegenwoordigt dus wel een waarde, maar zit niet in de kosten van het project.

De **SP** (Schut) vraagt meer uitleg over de 4,8 miljoen euro van de side events. Wie betaalt dit? Hoe wordt dit betaald? Waarom wordt The Passion genoemd?

De heer **Dirx** antwoordt dat die 4,8 miljoen euro uit heel veel onderdelen bestaat. Het MECC biedt bijvoorbeeld een huurverlaging van 1 miljoen euro. Verder zit in die kosten bijvoorbeeld ook het bedrag van het onderhandelingsresultaat met Jacobs touringcars. Daarnaast wordt in de projectkosten natuurlijk wel voor de kosten van de bussen betaald.

Wethouder Aarts voegt toe dat de busonderneming normaal gezien een bepaalde prijs vraagt voor haar diensten. Nu wordt een korting gegeven – die niet wordt betaald – en die waarde wordt in de tabel opgenomen. Verder is in de begroting wel een bedrag voor The Passion voorzien. Dat was voorzien voor de Tour de France en de wethouder heeft dit ook al eerder uitgelegd. Het is ook mogelijk dat The Passion naar Maastricht komt en dat Maastricht hiervoor een bijdrage doet die in de kaderbrief is voorzien.

De plaatsvervangende voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn. De plaatsvervangende voorzitter wil graag overgaan tot de stemming en hij deelt mee dat het raadsvoorstel wordt geamendeerd voor die 280.000 euro.

Het amendement wordt op het scherm getoond.

De plaatsvervangende voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afleggen.

De **SP** (Schut) zal tegen het geamendeerde raadsvoorstel stemmen. Het is geen goede zaak om 6 miljoen euro publieksgeld uit te geven aan een feestje. Het songfestival zal 500 euro per inwoner kosten en de vraag is of inwoners daarvan navenant zullen profiteren. De SP stelt vast dat ondernemers de grootste winst zullen maken. Verder deelt de SP de visie over de spin-off voor de stad niet.

De **PvdA** (Fokke) wil voordat gestemd wordt iets afspreken over de geheimhouding. Dat is heel elementair. De burgemeester heeft ook gezegd dat dit op het einde van de vergadering aan de orde komt. Hoe treedt men morgen naar buiten? Er is ook weinig vertrouwelijk aan als een partij niet mee wil doen aan het songfestival. De PvdA wil graag dat het advies van de burgemeester wordt gevolgd.

De plaatsvervangende voorzitter vraagt aan de raad of de geheimhouding geldt totdat de beslissing over de stad bekend wordt gemaakt. De plaatsvervangende voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

De **SP** (Schut) heeft de vorige keer gevraagd of de fractie – als de raad het besluit heeft genomen – haar standpunt op de website mag zetten. Daarop is toen bevestigend geantwoord. Dat was geen probleem.



De plaatsvervangende voorzitter antwoordt dat dit niet mogelijk is.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat een partij wel mag zeggen dat de fractie wel of niet heeft ingestemd met het songfestival. Informatie over cijfers et cetera mag echter niet gedeeld worden.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is het hiermee niets eens. Dit zal heisa veroorzaken. De fractie wil daarom hierover stemmen. De meerderheid van de raad bepaalt.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat die zwijgplicht niet zo ver gaat. Men kan niet verbieden dat partijen hun mening geven over het songfestival. Verder is de SP wel een coalitiepartij en dat is qua uitstraling niet goed voor de stad. Maar dat is wel een keuze van de SP.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is het hiermee niets eens. Tweedracht moet worden voorkomen.

De plaatsvervangende voorzitter geeft aan dat de griffier dit laatste ook aangeeft.

Het **CDA** (Peeters) deelt ook deze opvatting. Dit beeld kan niet rooskleurig uitpakken voor het bid. Even een pas op de plaats maken vergroot de kansen voor Maastricht.

De plaatsvervangende voorzitter wil graag afspreken dat alles binnenskamers blijft totdat het gegund is door de NPO.

De **SP** (Schut) vindt dat geen unanimititeit hoeft te worden uitgestraald. De raad besluit gewoon in meerderheid.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) stelt zich de vele reacties op Facebook voor. Dit zal negatief uitwerken voor Maastricht. De fractie vraagt aan de SP om nu geen uitspraken te doen.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat de uitslag van deze vergadering valt onder de geheimhouding.

De **SP** (Schut) begrijpt er niets meer van. Iedereen weet immers dat de raad vanavond spreekt over het songfestival. De SP vindt dit een poppenkast.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) legt uit dat in het raadsinformatiesysteem staat dat het een besloten vergadering is. Dat betekent ook geheimhouding.

De **PvdA** (Van Ham) vindt ook dat de SP zelf ervoor gekozen heeft om vandaag hier aanwezig te zijn. Dan kan de SP nu niet zeggen dat de SP morgen kan zeggen het hiermee niet eens te zijn.

De **SP** (Schut) is aanwezig omdat de fractie dit de vorige keer heeft gevraagd. Toen is gezegd dat de SP ondanks de geheimhouding na de vergadering haar standpunt op de website mag zetten.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat een standpunt iets anders is dan een stemming. De stemming van vanavond is geheim.

Wethouder Aarts vindt dat gezegd kan worden dat Maastricht een bidbook indient. Daarmee weet de buitenwereld dat een raadsbesluit is genomen. Verder zou de SP nu ook de zaal kunnen verlaten en dan hoeft de SP niet te stemmen.

De **SP** (Schut) antwoordt dat dit niet het punt is. De SP legt uit dat de meerderheid heeft besloten om een bidbook in te dienen. De uitslag van de stemming doet er dan niet toe. De SP wil alleen de vrijheid hebben om uitleg te geven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat de SP eerder heeft gezegd dat de fractie het songfestival goed vond. Dat de SP nu tegen stemt, heeft dus te maken met het bidbook.

GroenLinks (Korsten) vraagt aan de SP rekening te houden met de zorgen van de raad.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de SP – als coalitiepartij – zich in een heel onhandige positie manoeuvreert. De SP kan hiervoor wegllopen, maar er wordt vanuit de buitenwereld wel naar een coalitie gekeken. De SP is immers ook verantwoordelijk voor het stadsbestuur. Deze optelsom zou moeten inhouden dat de SP nu een iets andere keuze maakt. De PvdA geeft dit advies aan de SP mee.

De **SP** (Schut) dankt en zal er nog een nachtje over slapen. Het is echter wel meten met twee maten. Het songfestival staat ook niet in het coalitieakkoord. Verder heeft de VVD ook tegen de milieuzone gestemd.

Onverstaanbare reacties.

De plaatsvervangende voorzitter sluit de beraadslaging.

De **SP** (Pulles) vraagt om een korte schorsing.

De plaatsvervangende voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 00.24 – 00.29 uur

De plaatsvervangende voorzitter heropent de vergadering.

De **SP** (Schut) gaat akkoord. Het standpunt van de SP wordt niet bekendgemaakt. Mevrouw Schut voelt zich echter wel in haar grondrechten aangetast. De SP is ook benieuwd naar de fall-out bij de SP. De SP betreurt de gang van zaken dus enorm. Het is ook niet zo fijn wat de PvdA doet.

De **PvdA** (Fokke) legt uit hoe beeldvorming werkt. De SP moet gewoon doen wat zij wil, maar moet dan ook alle consequenties aanvaarden. De PvdA vindt dat de stad gediend is met een ander doel. De PvdA



heeft dat altijd voor ogen. De PvdA heeft ook naar eer en weten gehandeld. Dit alles is inderdaad buitengewoon vervelend.

De **SP** (Schut) is boos omdat de PvdA de brenger van de slechte boodschap is. De SP zal zich echter conformeren.

De **PvdA** (Fokke) begrijpt heel goed wat de SP voelt.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) wil graag duidelijk maken dat de geheimhouding geldt totdat het bid gegund is door de NPO.

De plaatsvervangende voorzitter deelt mee dat de geheimhouding geldt totdat het bid gegund is door de NPO. Aldus besloten.

De plaatsvervangende voorzitter brengt het amendement in stemming.

Stemming bij handopsteking: alle aanwezige raadsleden stemmen voor, behalve de SP-fractie. Het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangende voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel: 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De stukken worden vervolgens door de bodes opgehaald en geteld.

De voorzitter sluit onder dankzegging de besloten bijeenkomst om 00.37 uur.

